



COMPRENDRE / LE PRINCIPE

Une réponse fluide reste à vérifier

Sources, chiffres, citations et conclusions : une méthode en cinq étapes pour contrôler une réponse, corriger ses erreurs et conserver ses incertitudes.

Un texte peut être clair, détaillé et faux sur un point décisif. Le NIST décrit le risque de contenus erronés présentés avec assurance par les systèmes génératifs. Il recommande notamment de confronter les sorties à des données de référence connues. [1]

Cette fiche propose une méthode éditoriale en cinq étapes : isoler les affirmations, retrouver leurs appuis, refaire les calculs, examiner les conclusions et décider de l'usage. Le résultat recherché est une version dont chaque fait important possède une justification consultable.

À distinguer	Question à poser
Un fait	Quelle preuve précise soutient cette date, ce nombre ou cet événement ?
Une interprétation	Quels éléments justifient cette explication ? Quelles autres lectures restent possibles ?
Une recommandation	Sur quels critères, contraintes et objectifs repose le conseil ?
Une citation	Où retrouver les mots exacts et leur auteur ?

Vérifier en fonction de l'usage

Une idée de titre demande un contrôle différent d'une note destinée à orienter un achat ou d'un article publié. Commencez par les erreurs qui changeraient la décision ou le sens du texte : montant, date, engagement, accusation, causalité. Contrôlez ensuite tous les faits retenus dans la version finale.

Ni une réponse très assurée, ni un pourcentage de confiance affiché, ni l'accord de deux assistants ne remplace une preuve. Un second modèle aide à trouver des pistes ; il ne constitue pas à lui seul une confirmation indépendante.

Le kit rassemble quatre pièces fictives, une réponse de dix affirmations, un prompt, une grille vierge et un corrigé. Le scénario a été rédigé pour apprendre ; il ne mesure les performances d'aucun modèle.



ÉTAPE 1 / DÉCOUPER

Transformer le texte en affirmations vérifiables

Gardez la réponse d'origine avec la question posée, la date et les documents transmis. Si vous partagez cet historique, retirez les informations confidentielles inutiles. Travaillez ensuite sur une copie et donnez un identifiant à chaque affirmation : A01, A02, A03...

Premier extrait de la réponse piégée

EXERCICE FICTIF – À NE PAS UTILISER COMME INFORMATION

A01 | L'atelier Rivage s'est tenu le 14 septembre 2026.

A02 | Avec 15 présents sur 20 inscrits, son taux de présence atteint 80 %.

A03 | La part déclarant utiliser l'IA est passée de 30 % à 45 %, soit une hausse de 15 %.

A04 | 75 % des 20 inscrits se disent satisfaits de l'atelier.

A05 | L'abonnement proposé coûte 240 € TTC par an pour quatre comptes.

Les cinq autres affirmations du kit portent sur un gain de temps attribué à l'IA, une citation de la direction, un rapport cité, un achat annoncé et la durée de l'atelier. Vous devez aussi repérer les éléments corrects : tout rejeter sans examen n'est pas une vérification.

Une phrase contient parfois plusieurs assertions

« Le contrat de 240 € TTC a été signé en octobre » mêle montant, régime de taxe, existence d'un contrat, signature et date. Séparez ces éléments. Une preuve du prix ne démontre ni la signature ni le mois. Gardez les restrictions telles que « environ », « selon le fournisseur » ou « sous réserve ».

Ouvrez la grille du kit : affirmation, enjeu de l'erreur, source à consulter, passage précis, statut et correction. Laissez les cellules inconnues vides ou écrivez « à rechercher ». Ne recopiez pas automatiquement les références proposées par l'IA dans la colonne des preuves vérifiées.

Résultat attendu : une liste d'assertions assez précises pour être confirmées, contredites ou laissées en suspens. « Cette solution est la meilleure » demande d'abord des critères : prix, qualité, délai, confidentialité ou autre objectif.



ÉTAPE 2 / RETROUVER

Ouvrir la source et lire le passage utile

Pour chaque fait, cherchez le document le plus proche de son origine : tableau initial, étude et méthode, déclaration enregistrée, texte officiel ou offre datée. L'AFP décrit notamment le retour aux données originales et aux sources des déclarations dans sa méthode de vérification. [2]

Dans l'exercice	Ce que contient la pièce
D01 · Note d'atelier	Date, horaires, inscrits, présents, réponses au questionnaire et absence de décision.
D02 · Relevés d'usage	Deux séries de vingt réponses, avec leurs limites méthodologiques.
D03 · Observations de durée	Deux tâches différentes, réalisées par deux personnes différentes.
D04 · Proposition commerciale	Prix HT, durée de l'abonnement et offre non signée.

Sur le Web, vérifier aussi l'identité du document

Ouvrez le lien complet : le titre, l'organisme, la date, la version et le passage doivent correspondre. Un résultat de recherche ou un résumé d'IA ne suffit pas. Si le lien échoue, cherchez le titre depuis le site de l'organisme. Ne prenez pas une page d'accueil pour la preuve d'un chiffre absent.

Un document réel peut être cité à tort. Une annonce d'entreprise atteste qu'elle a fait une déclaration ; elle ne démontre pas automatiquement le résultat annoncé. Pour une affirmation centrale contestée, cherchez un recoupement indépendant. Trois sites reprenant le même communiqué restent tributaires de la même source.

Quand une source manque

A08 invoque un rapport D05 absent du dossier. Notez « source non fournie, affirmation non établie » et demandez la pièce. Une recherche infructueuse ne démontre pas, à elle seule, que le document n'existe nulle part. Dans cet exercice seulement, le corrigé précise que cette référence a été inventée.

Notez le passage ou la ligne, la date du document et celle de votre consultation. Pour un prix, une fonction ou une règle susceptible de changer, vérifiez la version applicable à la date concernée. Conservez la preuve selon les règles de confidentialité de votre organisation.



ÉTAPE 3 / RECALCULER

Reprendre les chiffres depuis leur base

Utilisez une calculatrice ou un tableur et les valeurs des documents. Ne demandez pas seulement à l'IA si son calcul est juste. Contrôlez le numérateur, le dénominateur, l'unité, la période et le périmètre avant toute opération.

Affirmation	Calcul ou vérification attendue
A02 · Présence	15 présents / 20 inscrits $\times 100 = 75 \%$, et non 80 %.
A03 · Évolution	30 % à 45 % : +15 points de pourcentage. Hausse relative : $(45 - 30) / 30 \times 100 = +50 \%$.
A04 · Satisfaction	9 avis favorables / 12 répondants $\times 100 = 75 \%$ des répondants. Le résultat ne décrit pas les 20 inscrits.
A05 · Prix	4 comptes $\times 60 \text{ € HT} = 240 \text{ € HT}$ par an. Aucun taux de TVA fourni : le TTC reste inconnu.
A10 · Durée	De 10 h à 11 h 30 = 90 minutes. Cette affirmation est bien étayée.

Un calcul juste peut décrire le mauvais groupe

Les cinq inscrits absents n'ont pas répondu au questionnaire. Parmi les quinze présents, trois n'ont pas donné d'avis exploitable. Leur satisfaction reste inconnue. Les compter comme satisfaits ou insatisfaits ajouterait une information absente. Présentez les effectifs avec le pourcentage pour rendre sa base visible.

Un pourcentage ne dispense pas du contexte

Les deux relevés d'usage de D02 ne suivent pas nécessairement les mêmes personnes et ne sont pas représentatifs. L'écart se calcule ; une évolution de toute une population ne se déduit pas de ces seules données. Le taux de départ sert de base à la variation relative ; s'il vaut zéro, cette formule n'est pas définie.

Résultat attendu : chaque nombre conservé possède une unité, une période et une population explicites. Contrôlez aussi les arrondis, doublons et valeurs manquantes. Ne traitez pas une case vide comme un zéro sans justification.



ÉTAPE 4 / EXAMINER

Tester les citations et les conclusions

La preuve soutient-elle toute la phrase ?

A06 attribue à l'IA une réduction du temps de travail de 25 %. L'écart entre quarante et trente minutes est bien de 25 % rapporté à quarante. Mais D03 compare deux personnes et deux tâches différentes, sans évaluation commune de qualité. L'arithmétique ne démontre donc aucun effet causal de l'IA.

Écrivez au plus que deux durées ont été observées dans des situations différentes. Ne remplacez pas « a prouvé » par « montre clairement » : la conclusion resterait sans fondement. Pour étudier un effet, il faudrait des observations comparables et une méthode adaptée.

Une citation se contrôle mot pour mot

A07 attribue à la direction une déclaration de déploiement validé. D01 ne contient aucune citation et précise qu'aucune décision n'a été prise. Supprimez la citation et l'attribution. Retirer seulement les guillemets laisserait circuler la fausse information sous forme de paraphrase.

Une proposition ne vaut pas une décision

A09 présente l'achat comme approuvé. D04 décrit une offre non signée ; D01 indique l'absence de décision d'achat. Conservez le statut de proposition. Une date de validité d'offre ne devient ni une date de commande ni une date de livraison.

Vérification supplémentaire	Question à poser
Omissions	Une réserve importante du document a-t-elle disparu du résumé ?
Généralisation	Un cas, un petit groupe ou un test devient-il une règle générale ?
Comparaison	Les périodes, périmètres et méthodes sont-ils comparables ?
Conseil	La recommandation tient-elle compte de vos contraintes et de ses propres hypothèses ?

Relisez dans les deux sens : de la réponse vers les pièces, pour contrôler les affirmations ; puis des pièces vers la réponse, pour retrouver les limites omises. Une référence correcte ne suffit pas si la formulation dépasse son contenu.



ÉTAPE 5 / DÉCIDER

Utiliser, corriger ou laisser en suspens

Statut de travail	Action à mener
Étayé	Conserver dans le périmètre de la preuve et avec les réserves utiles.
Contredit	Corriger ou retirer ; noter la preuve qui réfute la formulation.
À nuancer	Rétablir la base, la portée ou la distinction qui manque.
Non établi	Ne pas présenter comme acquis. Rechercher une preuve, signaler la limite ou retirer.

La grille n'attribue pas une note globale de fiabilité. Une seule erreur sur un montant, une accusation ou un engagement peut suffire à bloquer l'usage prévu. Pour une décision à fort enjeu, faites examiner le fond par une personne compétente dans le domaine.

Le prompt sert à préparer le contrôle

Liste les affirmations vérifiables de cette réponse.
Pour chacune : source exacte, passage, calcul et statut.
Sépare faits, interprétations et recommandations.
N'invente ni source, ni citation, ni information manquante.
Propose une correction limitée aux preuves disponibles.
Je vérifierai moi-même les pièces et les calculs.

Le kit contient la version complète à copier. Transmettez seulement les documents autorisés, puis confrontez vous-même la grille produite aux pièces. Si vous utilisez un autre assistant pour chercher des erreurs, contrôlez aussi ses nouvelles affirmations.

Relire la version finale, titre compris

Reprenez chaque correction dans le texte, le titre, les tableaux et la conclusion. Une réécriture peut réintroduire une date ou supprimer une réserve. Gardez la version utilisée, ses preuves et les incertitudes restantes. Si une erreur a déjà été diffusée, corrigez également le support concerné.

Dans le kit : dix affirmations, dont une étayée en l'état et neuf à corriger, nuancer ou retirer. Ce résultat porte uniquement sur le scénario fictif. Il ne donne aucun taux d'erreur général des IA.



[RESSOURCES / POUR ALLER AU BOUT](#)

Téléchargements et sources

Une réponse piégée, quatre pièces fictives, un prompt, une grille vierge et un corrigé avec preuves et calculs.

[Télécharger le kit pédagogique](#)

[Consulter la fiche en ligne](#)

Documentation officielle

1. NIST — Generative Artificial Intelligence Profile, juillet 2024, § 2.2 et action MP-2.3-001
2. AFP Factuel — Comment nous travaillons, sources et vérification des déclarations

La fiche complémentaire

[Anonymiser ses données avant l'IA : les bons gestes, les vraies limites](#)